# **UCHWAŁA Nr 550/11670/23 ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO w RZESZOWIE** z dnia 19 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.   
o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2094 z późn. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 listopada 2023 r. przez Pana …………………., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **WINNICE CZAJKOWSKI ………………..** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn*. „Ostoja Natury – utworzenie innowacyjnego ośrodka turystycznego służącego poprawie zdrowia i samopoczucia”*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0161/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 550/11670/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 19 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 listopada 2023 r. przez Pana …………………, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WINNICE CZAJKOWSKI …………………… od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Ostoja Natury – utworzenie innowacyjnego ośrodka turystycznego służącego poprawie zdrowia i samopoczucia*”, nr FEPK.01.03-IZ.00-0161/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny projektu, wybieranego w sposób konkurencyjny, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego przez niego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z punktem 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 14 lipca 2023 r. ………….., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **WINNICE CZAJKOWSKI ……………..** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Ostoja Natury – utworzenie innowacyjnego ośrodka turystycznego służącego poprawie zdrowia i samopoczucia*”, w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027. Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0161/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu zgodnie z punktem A1 wniosku o dofinansowanie *jest „rozwój działalności gospodarczej przedsiębiorstwa WINNICE CZAJKOWSKI …………………….. poprzez zwiększenie produktywności oraz pakietyzację oferty turystycznej w malowniczym regionie Bieszczadów. Realizacja projektu zapewni turystom możliwość aktywnego spędzania czasu na świeżym powietrzu i eksplorowania piękna górskiego krajobrazu.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 kwietnia 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 20 marca 2025 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt F.1.) wynosi 4 188 142,60 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 099 999,99 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 27 października 2023 r., znak: WP-II.432.3.159.2023.NP.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 29 listopada 2023 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.* Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
* projekt realizowany będzie na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027,
* wnioskodawca nie złożył w ramach naboru więcej wniosków niż określono w regulaminie wyboru projektów. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP,
* określono zadania i przypisano do nich wydatki,
* wnioskodawca nie dokonał zmiany lokalizacji projektu oraz rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwotnie złożonej wersji (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór).

Wskazać należy, iż przyjęty w ramach przedmiotowego naboru Regulamin wyboru w punkcie 4.2 stanowi, iż *„Wsparcie skierowane jest do MŚP w zakresie projektów inwestycyjnych w tym m. in. inwestycje produkcyjne, polegające na zwiększeniu mocy produkcyjnych, rozbudowie zakładów, dywersyfikacji produktów/usług, zmianie sposobu produkcji/świadczenia usług, które prowadzą do wzrostu rozwoju oraz konkurencyjności MŚP tak na rynku regionalnym jak i krajowym czy międzynarodowym.”*

Zgodnie z punktem 4.5 Regulaminu wyboru Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Powyższe postanowienie zostało rozszerzone w Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru projektów. W punkcie 7 ww. Instrukcji wskazano, iż Wnioskodawca powinien „*przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie. Należy pamiętać, iż w przypadku dzierżawy/najmu itp. okres obowiązywania umowy nie może być krótszy niż okres realizacji projektu oraz obejmować okres trwałości. Gdy prawo do dysponowania nieruchomością (np. prawo własności) wynika z zapisów księgi wieczystej prowadzonej w systemie teleinformatycznym wnioskodawca nie ma obowiązku dostarczania dokumentów. W takim przypadku należy wpisać właściwy nr KW w odpowiednim polu biznesplanu. W przypadku zaświadczeń, wypisów, wyrysów, wydruków, odpisów itp. Przedłożone dokumenty powinny być aktualne tj. wydane przez właściwy organ lub pobrane nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie*.”

W trakcie oceny formalnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż jako miejsce realizacji inwestycji Wnioskodawca wskazał działkę nr 329/7 położoną w miejscowości Olchowiec, gmina Czarna, powiat bieszczadzki, województwo podkarpackie oraz działkę nr 379/1 w miejscowości Czarna Górna, gmina Czarna, powiat bieszczadzki, województwo podkarpackie. Jako potwierdzenie prawa do dysponowania działką nr 329/7 wnioskodawca przedłożył umowę dzierżawy nieruchomości zawartą 12.06.2023 r., oraz dla działki nr 379/1 załączył przedwstępną umowę współpracy z dnia 8.06.2023 r. Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 stwierdziła, iż obydwie umowy to umowy warunkowe, które zostały zawarte pod określonym warunkiem. Oznacza to, że mogą one wywołać skutki dopiero po zajściu wskazanych w nich zjawisk. Dopiero jeśli zajdzie określony warunek tj. w przypadku uzyskania przez dzierżawcę dofinansowania w ramach naboru FEPK.01.03-IZ.00-001/23, wydzierżawiający wydzierżawi teren wskazany w umowie przedwstępnej i wówczas podpisana zostanie druga — w pełni wiążąca umowa. W związku z powyższym projekt Wnioskodawcy nie spełnił kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* z uwagi na brak prawa do dysponowania nieruchomością na cale projektowe na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż nawet gdyby przyjąć, że posiadanie prawa od dysponowania nieruchomością w dacie składania wniosku jest warunkiem formalnym, to należy zauważyć, że Regulamin nie określa wprost o jaki tytuł prawny chodzi, ani co oznacza prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Według Wnioskodawcy doszło do bezpodstawnego, arbitralnego uznania, że jego wniosek nie spełnia kryterium dotyczącego zakresu rzeczowego projektu. Dalej argumentuje, iż ocena spełnienia tego warunku nie powinna być prowadzona w oderwaniu od celu, któremu to zastrzeżenie ma służyć, a którym jest niewątpliwie zapewnienie prawidłowej realizacji projektu objętego dofinansowaniem. Wnioskodawca twierdzi, iż pominięto zupełnie fakt, iż ziszczenie się warunku zawieszającego oznacza, że skutki warunkowej umowy powstają z mocy samego prawa, niezależnie od woli stron, a co bardziej istotne, bez konieczności składania jakichkolwiek dodatkowych oświadczeń woli czy tym bardziej, bez konieczności zawierania dodatkowych umów. Wnioskodawca reasumuje, iż z chwilą zaistnienia warunku w postaci przyznania mu dofinansowania na realizację projektu będzie mógł bez dokonywania jakichkolwiek dalszych czynności rozpocząć korzystanie z nieruchomości objętych przedłożonymi umowami.

**Odpowiadając na powyższe zarzuty Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 wskazuje, co następuje.**

IZ FEP 2021-2027 na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż zgodnie z zapisami pkt 4.5 Regulaminu wyboru *„Pomoc udzielana jest podmiotom realizującym inwestycje na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV załącznika nr 1 do FEP 2021-2027 co oznacza, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana na ww. obszarze. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.” Wnioskodawca* aby uzyskać dofinansowanie zobowiązany jest więc wykazać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. W punkcie 7 Instrukcji wypełniania załączników wskazano, iż Wnioskodawca powinien „*przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie.”*

Wnioskodawca w punkcie B.2 Biznesplanu wskazał jako miejsce realizacji projektu działkę 329/7 w miejscowości Olchowiec w gminie Czarna oraz jako dodatkowe miejsce realizacji projektu działkę nr 379/1 w miejscowości Czarna Górna w gminie Czarna. Jako tytuł prawny do nieruchomości, na której będzie realizowany projekt wskazał: umowę dzierżawy z dnia 12.06.2023 r., nr działki 329/7, (załącznik do wniosku) oraz umowę współpracy z dnia 08.06.2023 r., nr działki 379/1, (załącznik do wniosku).

Z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca na potwierdzenie posiadania prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu jako załącznik do wniosku o dofinansowanie przedstawił umowy zawarte pod warunkiem zawieszającym, należy sięgnąć do ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023, poz. 1610 z późn. zm.).

Zgodnie z [art. 89](https://sip.lex.pl/#/document/16785996?unitId=art(89)&cm=DOCUMENT) kodeksu cywilnego, z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych albo wynikających z właściwości czynności prawnej, powstanie lub ustanie skutków czynności prawnej można uzależnić od zdarzenia przyszłego i niepewnego (warunek*).* Czynność prawna zawarta pod warunkiem wywołuje zatem skutki prawne dopiero wówczas, gdy ziści się przewidziany w jej treści warunek. Rozwiązanie to, jak się wskazuje, pozwala podmiotom uwzględnić w ich zamierzeniach zdarzenia przyszłe i niepewne oraz dostosować skutki dokonywanej czynności prawnej do zdarzeń, okoliczności lub zjawisk, które mogą nastąpić po jej dokonaniu (por. Z. Radwański (w:) System prawa prywatnego, t. 2, 2002, s. 268 i n.).

W związku z faktem, iż Wnioskodawca powinien był na podstawie punktu 4.5 Regulaminu wyboru wykazać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, przedłożenie przez niego przedwstępnej umowy współpracy zawartej dnia 8 czerwca 2023 r., dotyczącej działki w miejscowości Olchowiec oraz umowy dzierżawy nieruchomości zawartej 12 czerwca 2023 r., dotyczącej miejscowości Miejsce Piastowe nie spełnia tego warunku. W umowie z dnia 8 czerwca 2023 r. zawarty został warunek zawieszający jakim zgodnie z § 3 przedmiotowej umowy jest otrzymanie przez Wnioskodawcę dofinansowania w ramach naboru FEPK.01.03-IZ.00-001/23. Wnioskodawca na dzień składania wniosku o dofinansowanie nie wykazał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Poprzez tak sformułowane zapisy umowy strony uzależniły prawo do dysponowania przedmiotową nieruchomością od zdarzenia mającego wystąpić w przyszłości.

Nie można się zgodzić z argumentami Wnioskodawcy dotyczącymi tego, iż przedłożone przez niego umowy pozwalają na dysponowanie przez niego nieruchomością na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. W konstrukcjach przedłożonych umów użyto instytucji warunku zawieszającego, a więc taki był zgodny zamiar stron. Strony umowy miały świadomość, iż stosunek zobowiązaniowy jaki ich łączy od momentu jej zawarcia do czasu otrzymania dofinansowania nie ma charakteru dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Wynika to wprost z zapisu § 3 umowy współpracy zawartej w dniu 8 czerwca 2023 r., w którym mowa, iż „*w przypadku uzyskania przez dzierżawcę dofinansowania w ramach naboru FEPK.01.03-IZ.00-001/23 wydzierżawi mu teren wskazany § 2 do celu opisanego w § 1*”. W przypadku przedłożonej umowy dzierżawy nieruchomości zawartej dnia 12 czerwca 2023 r. strony zgodną wolą w § 3 uzależniły okres możliwej dzierżawy od uzyskania przez Dzierżawcę dofinansowania w ramach naboru FEPK.01.03-IZ.00-001/23. Zaznaczyć należy, iż jakkolwiek w treści czynności prawnej nie jest konieczne użycie słowa "warunek"*,* to jednak z treści zastrzeżenia powinna jednoznacznie wynikać wola uzależnienia skutków tej czynności od określonego zdarzenia, tak jak miało to miejsce w przypadku załączonych przez Wnioskodawcę umów do wniosku o dofinansowanie. Strony uzależniły powstanie skutków podpisanych umów od zdarzenia mającego nastąpić w przyszłości a więc na dzień złożenia wniosku nie spełniły regulaminowego warunku posiadania prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.

Pamiętać należy, iż podmiot przystępujący do konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować, i jednocześnie precyzyjnego stosowania się do tych zasad może oczekiwać od instytucji organizującej konkurs, gdyż ogłoszonym regulaminemzwiązana jest również instytucja organizująca konkurs (Wyrok WSA w Krakowie z 24.05.2018 r., I SA/Kr 314/18).

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru dotyczące wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu dotyczyły wszystkich Wnioskodawców w ramach przedmiotowego naboru. IZ FEP 2021-2027 zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Jako adekwatne do sprawy można przywołać rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „*każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy*”.

Jednocześnie warto przytoczyć orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, w którym stwierdza, iż „(…) *to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów   
w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”* Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego  
w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek   
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.* Podkreślić należy, iż Wnioskodawca przystępując do konkursu powinien znać jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy.

Z uwagi na to, iż Wnioskodawca nie wykazał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, IZ FEP 2021 - 2027 stwierdza, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.*

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023, poz.1634 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.   
  4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo   
  art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.